



THE RIGHT FOCUS

MARZEC 2024



SPIIS TREŚCI

3 POSTANOWIENIE TSUE / KARY PREZESA
URE W SPRAWIE ŚWIADECTW POCHODZENIA SĄ
NIELEGALNE, A PRZEDSIĘBIORCY MOGĄ DOMAGAĆ
SIĘ ZWROTU PIENIĘDZY

Milena Kazanowska-Kędzierska / Aleksandra Pinkas

5 WAŻNY KROK W STRONĘ RÓWNOŚCI PŁCI,
CZYLI KILKA SŁÓW O DYREKTYWIE
W SPRAWIE POPRAWY RÓWNOWAGI PŁCI WŚRÓD
DYREKTOREK I DYREKTORÓW SPÓŁEK GIEŁDOWYCH

Urszula Wójcik

7 ROK 2024 POD ZNAKIEM ESG – TAKSONOMIA I JEJ
AKTY DELEGOWANE

Kamila Jachnik-Czarnecka

10 PAMIĘTAJ O TERMINACH ZGŁOSZEŃ I AKTUALIZACJI
DANYCH W CENTRALNYM REJESTRZE BENEFICJENTÓW
RZECZYWISTYCH

Adam Czarnota

11 OPODATKOWANIE KRYPTOWALUT W FUNDACJI
RODZINNEJ

Jan Janukowicz / Sławomir Wnuczek

POSTANOWIENIE TSUE / KARY PREZESA URE W SPRAWIE ŚWIADECTW POCHODZENIA SĄ NIELEGALNE, A PRZEDSIĘBIORCY MOGĄ DOMAGAĆ SIĘ ZWROTU PIENIĘDZY



 **MILENA
KAZANOWSKA
KĘDZIERSKA**



 **ALEKSANDRA
PINKAS**

Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej (TSUE) postanowił, że kary nałożone przez Prezesa URE na przedsiębiorców z tytułu naruszenia obowiązku nabycia i przedłożenia do umorzenia świadectw pochodzenia lub uiszczenia opłaty zastępczej (wprowadzonego w Polsce w 2005 r. w celu udzielenia pomocy wytwórcom energii z OZE) są nielegalne.

Postanowienie w tej sprawie zostało opublikowane 4 marca br. Zgodnie z treścią analizowanego postanowienia, kary z tytułu ww. naruszeń, które wystąpiły przed wydaniem decyzji KE o zatwierdzeniu pomocy państwa (tj. do 2 sierpnia 2016 r.) były sprzeczne z traktatami UE.

Wartość niesłusznie zapłaconych kwot z tytułu kar może stanowić nawet setki milionów złotych. Tylko w 2016 r. Prezes URE wydał bowiem 18 021 świadectw pochodzenia z OZE o łącznej mocy 18 618 037,970 MWh za produkcję w l. 2013-2016 i 1 707 świadectw pochodzenia z kogeneracji o łącznej mocy 28 110 148,736 MWh, co obrazuje skalę sprawy.

Postanowienie zostało wydane jako odpowiedź na pytanie prejudycjalne z 22 marca 2022 r. Sądu Apelacyjnego w Warszawie, który rozpoznawał apelację od wyroku Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uchylającego karę nałożoną przez Prezesa URE na spółkę obrotu energią elektryczną. Sprawa dotyczyła kary za okres, w którym system umarzania świadectw pochodzenia funkcjonował bez stosownej decyzji KE uznającej go za pomoc państwa zgodną z art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Mowa tu o okresie od 1 października 2005 r. (kiedy system został wprowadzony) do 1 sierpnia 2016 r.

2 sierpnia 2016 r. KE wydała bowiem decyzję uznającą system za pomoc państwa zgodną z prawem Unii. Podobne zasady dotyczą również przepisów nakładających obowiązek umorzenia świadectw pochodzenia z kogeneracji lub uiszczenia opłaty zastępczej za okres przed wydaniem decyzji KE tj. decyzji z dnia 28 września 2016 r.

W postanowieniu TSUE stwierdził, że:

- Polskie regulacje prawne w zakresie umorzenia świadectw pochodzenia w okresie przed wydaniem decyzji KE o uznaniu systemu za pomoc państwa naruszały obowiązek notyfikacji pomocy państwa i są nieważne
- Wydanie decyzji przez KE nie ma skutku wstecznego, a więc nie konwaliduje obowiązku umorzenia świadectw pochodzenia do dnia jej wydania
- Nałożenie kary narusza obowiązek notyfikacji pomocy państwa, co oznacza, że jest sprzeczne z prawem UE

Skutki postanowienia TSUE

Postanowienie TSUE otwiera drogę do wzruszenia wszystkich wydanych przez Prezesa URE decyzji nakładających kary z tytułu niewypełnienia obowiązku nabycia i przedłożenia do umorzenia świadectw pochodzenia lub uiszczenia opłaty zastępczej w okresie od 1 października 2005 r. do 1 sierpnia 2016 r.

Ustalając zakres czasowy należy jednak wziąć pod uwagę datę rzekomego naruszenia, a nie datę wydania decyzji.

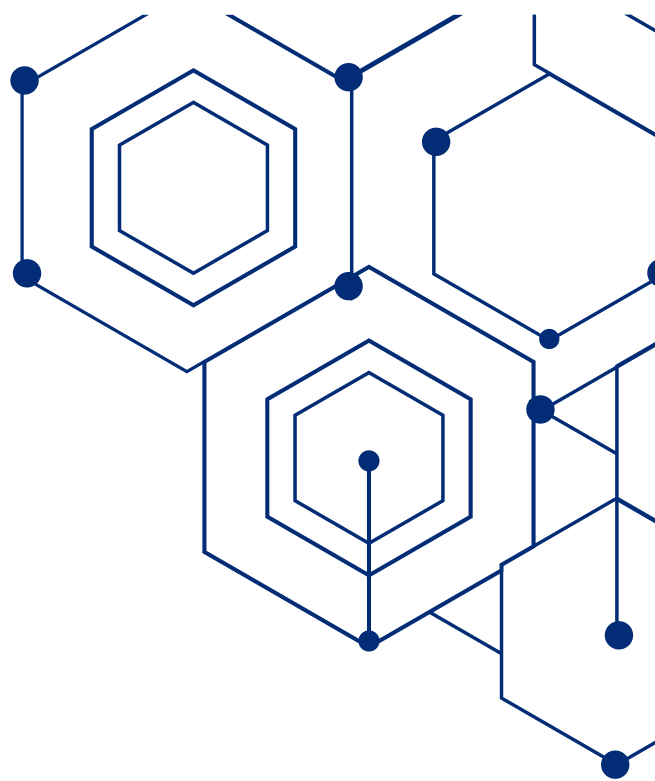
Oznacza to, że w praktyce wzruszane mogą być również decyzje Prezesa URE wydane po 2 sierpnia 2016 r. Nie można wykluczyć, że postanowienie będzie mogło stanowić również podstawę do ubiegania się o zwrot opłat zastępczych uiszczonych za ww. okres.

Mając na uwadze różnorodność środków prawnych możliwych do zastosowania w kontekście postanowienia TSUE ich dobór będzie zależał od charakteru i okoliczności faktycznych konkretnej sprawy oraz treści decyzji Prezesa URE.

Niemniej jednak należy mieć na uwadze, że w związku z ogłoszeniem postanowienia dnia 4 marca 2024 r., termin na podjęcie niektórych działań o charakterze administracyjnoprawnym ze strony przedsiębiorców upływa już 4 kwietnia 2024 r.

W związku z tym niezbędne jest podjęcie przez przedsiębiorców niezwłocznych działań mających na celu uzyskanie zwrotu środków z tytułu niestusznie zapłaconych kar.

Warto więc dobrze wykorzystać ten czas. Uważnie przeanalizować szczegóły danej sprawy i przygotować najbardziej optymalną strategię działania.



WAŻNY KROK W STRONĘ RÓWNOŚCI PŁCI, CZYLI KILKA SŁÓW O DYREKTYWIE W SPRAWIE POPRAWY RÓWNOWAGI PŁCI WŚRÓD DYREKTOREK I DYREKTORÓW SPÓŁEK GIEŁDOWYCH



 **URSZULA
WÓJCIK**

Dyrektywa 2022/2381 w sprawie poprawy równowagi płci wśród dyrektorów spółek giełdowych oraz powiązanych środków została sporządzona pod koniec 2022 r., jednak prace nad nią trwały bardzo długo, bo od listopada 2012 r.

Na poziomie europejskim Dyrektywa 2022/2381 jest kluczowym aktem prawnym, będącym pierwszym krokiem do zapewnienia równości szans kobiet i mężczyzn oraz zrównoważonej, pod względem płci, reprezentacji na najwyższych stanowiskach kierowniczych.

Państwa członkowskie są zobowiązane przyjąć i opublikować przepisy ustawowe, wykonawcze oraz administracyjne niezbędne do wykonania jej postanowień do 28 grudnia 2024 r.

Sprawdzamy, jakie najistotniejsze zmiany czekają przedsiębiorców w związku z implementacją przepisów Dyrektywy 2022/2381.

Zakres zastosowania Dyrektywy 2022/2381

Nowe przepisy unijne obejmą wyłącznie spółki giełdowe, a więc takie, które spełniają łącznie dwa warunki:

- Mają siedzibę w jednym z państw członkowskich oraz
- Ich akcje są dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym w rozumieniu art. 4 ust. 1 pkt 21 dyrektywy 2014/65/UE w co najmniej jednym z tych państw.

Z obowiązku stosowania tych rozwiązań wyłączone są mikrofirmy oraz małe i średnie przedsiębiorstwa.

Cele Dyrektywy 2022/2381

Najpóźniej do 30 czerwca 2026 r. państwa członkowskie, w tym Polska, są zobowiązane do wyegzekwowania od spółek giełdowych któregokolwiek z poniższych celów:

- Zagwarantowania, że kobiety będą zajmować co najmniej 40 proc. stanowisk dyrektorów niewykonawczych, albo
- Zagwarantowania, że kobiety zajmą co najmniej 33 proc. wszystkich stanowisk dyrektorskich, w tym zarówno dyrektorów wykonawczych, jak i niewykonawczych.

Spółki giełdowe, na które nie nałożono obowiązku osiągnięcia progu 33 proc. będą musiały ustalić indywidualne cele ilościowe z myślą o poprawie równowagi płci wśród dyrektorów wykonawczych i zmierzać do ich osiągnięcia do 30 czerwca 2026 r.

Docelowe liczby stanowisk dyrektorskich zajmowanych przez kobiety, wskazane w załączniku do Dyrektywy 2022/2381, zostały uzależnione od ogólnej liczby stanowisk w danej spółce giełdowej.

Jednoznaczne kryteria w porównywaniu kandydatów

Spółki giełdowe, które nie osiągną celu Dyrektywy 2022/2381, będą zobowiązane wdrożyć specjalny proces selekcji kandydatów na stanowiska dyrektorskie.

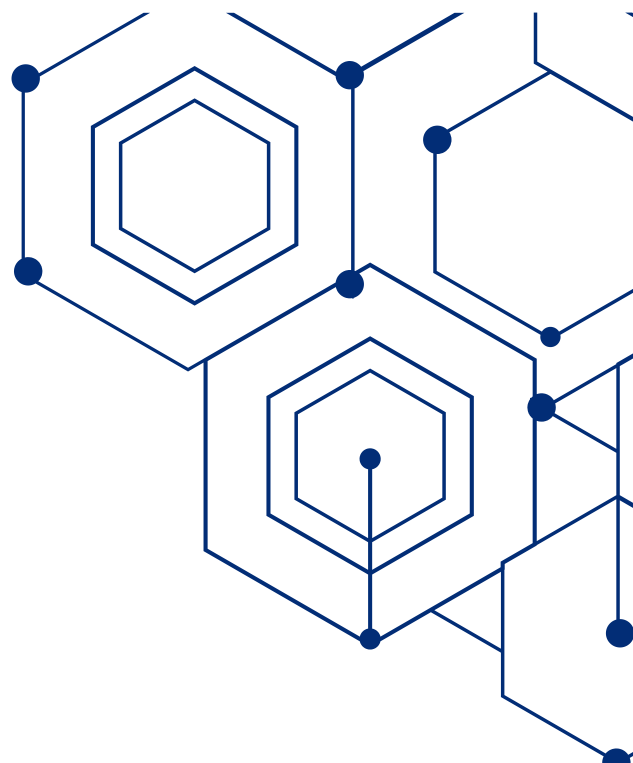
Zgodnie z nowymi przepisami kluczowym elementem tego procesu będzie ocena porównawcza kwalifikacji każdego z kandydatów, w oparciu o jasne, neutralne i jednoznaczne kryteria, sformułowane w sposób niedyskryminacyjny.

Ponadto, w przypadku wyboru między kandydatami posiadającymi równorzędne kwalifikacje pod względem odpowiedności, kompetencji i wyników w pracy – pierwszeństwo przyznawane będzie na ogół kandydatowi należącemu do niedostatecznie reprezentowanej płci (np. kobiecie).

Raportowanie wyników i kary za niezrealizowane cele

Raz w roku spółki giełdowe będą zobowiązane do przekazywania informacji na temat reprezentacji płci w ich organach, z rozróżnieniem na dyrektorów wykonawczych i niewykonawczych, oraz środków podjętych z myślą o osiągnięciu równościowych celów Dyrektywy 2022/2381.

Z kolei obowiązek ustanowienia sankcji za naruszenie krajowych przepisów przyjętych na podstawie Dyrektywy 2022/2381 ciążyć będzie na państwach członkowskich.



ROK 2024 POD ZNAKIEM ESG / TAKSONOMIA I JEJ AKTY DELEGOWANE



 KAMILA
JACHNIK
CZARNECKA

2024 upłynie pod znakiem wzmożonego przygotowania się przedsiębiorstw do raportowania w zakresie zrównoważonego rozwoju.

Obok głośno omawianych wymagań wynikających z Dyrektywy w sprawie sprawozdawczości przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju (CSRD) i obowiązujących do niej Europejskich Standardów Raportowania Zrównoważonego Rozwoju (ESRS), nie można zapominać o obowiązkach wynikających z Rozporządzenia EU 2020/852 w sprawie ustanowienia ram ułatwiających zrównoważone inwestycje (Taksonomia).

Taksonomia – jakie obowiązki i wyzwania czekają przedsiębiorców

Rozporządzenie zostało opracowane w ramach Zielonego Ładu UE, po to, aby pokierować działalność oraz inwestycje przedsiębiorstw w stronę bardziej zrównoważonych środowiskowo, dostosowując je do celów UE w zakresie klimatu i energii na 2030 r.

Zgodnie z Taksonomią, aby działalność została sklasyfikowana jako zrównoważona pod względem środowiskowym, musi:

✓	<p>Wnosić znaczący wkład w realizację co najmniej jednego z sześciu celów środowiskowych, wśród których są:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Łagodzenie zmian klimatu • Adaptacja do zmian klimatu • Zrównoważone wykorzystywanie i ochrona zasobów wodnych i morskich • Przejście na gospodarkę o obiegu zamkniętym • Zapobieganie zanieczyszczeniom i ich kontrola • Ochrona i odbudowa bioróżnorodności i ekosystemów
✗	<p>Nie wyrządzać poważnych szkód żadnemu z pozostałych celów środowiskowych</p>
✓	<p>Być zgodna z minimalnymi gwarancjami (wytyczne OECD, ONZ, konwencje MOP)</p>

Szczegółowe oceny, czy dana działalność przyczynia się do osiągnięcia celów środowiskowych lub im szkodzi, dokonywane są zgodnie z technicznymi kryteriami kwalifikacji określonymi w Aktach Delegowanych, które były opracowywane i wdrażane w ostatnich latach. M.in. w 2022 r. wszedł w życie akt, który objął pierwsze dwa cele środowiskowe, tj. łagodzenie zmian klimatu i adaptację do zmian klimatu.

Z kolei od 1 stycznia 2024 obowiązują akty ustanawiające dodatkowe techniczne kryteria kwalifikacji dla pozostałych 4 celów środowiskowych (Rozporządzenie 2023/2486), a także rozszerzające listę działalności taksonomicznych (Rozporządzenie nr 2023/2485).

Kogo obejmuje Taksonomia UE

Do raportowania są zobowiązane:

- Podlegające pod obowiązek ujawniania danych niefinansowych zgodnie z wymogami Dyrektywy 2014/95/UE6 (NFRD) duże jednostki zainteresowania publicznego takie jak spółki giełdowe, banki, zakłady ubezpieczeń lub spółki dominujące dużej grupy zatrudniającej ponad 500 pracowników (Dyrektywa NFRD została implementowana do polskiego prawa w 2017 r. w ramach nowelizacji Ustawy o rachunkowości)
- Podmioty należące do sektora finansowego, które oferują produkty inwestycyjne, określając je jako zrównoważone
- Od roku finansowego 2024 spółki zobowiązane do przekazywania informacji na temat zrównoważonego rozwoju zgodnie z zaktualizowaną Dyrektywą CSRD

Zgodnie z Dyrektywą CSRD, w zależności od wielkości przedsiębiorstwa i spełnienia określonych kryteriów, już od 2025 roku część firm (a kolejne w następnych latach) będzie musiała przystąpić do raportowania.



Idzie nie tylko o kwestie taksonomiczne, ale także bardziej szczegółowe ujawnienia w zakresie zrównoważonego rozwoju uwzględniające aspekty klimatyczne i wątki, które do tej pory nie były wymagane jak np.:

- Przedstawienie planów transformacji i przejścia organizacji w kierunku niskoemisyjnym
- Zaprezentowanie mechanizmów due diligence wpływu organizacji na otoczenie
- Raportowanie podwójnej istotności – wpływu zmian klimatycznych oraz ryzyk fizycznych na wyniki finansowe i sytuację organizacji
- Raportowanie wpływu organizacji na jej otoczenie

Oznacza to, że przygotowanie i wypracowanie niezbędnych rozwiązań powinno nastąpić niezwłocznie. Jednocześnie, wraz z przyjęciem nowych aktów delegowanych rozszerzył się zakres możliwych do zaraportowania działalności.

Taksonomia UE oraz akty delegowane w obszarze celów środowiskowych obejmują kilkadziesiąt podejmowanych przez przedsiębiorstwa aktywności, czy rodzajów inwestycji, które mają największy wpływ na zmiany klimatu, między innymi w sektorach energetyki, produkcji, leśnictwa czy transportu.

Ponadto raportowanie taksonomiczne obejmuje obowiązek podania, jaki odsetek przychodów, nakładów inwestycyjnych (CAPEX) i wydatków operacyjnych (OPEX) jest związany z produktami i usługami zrównoważonymi środowiskowo.

W praktyce obowiązki wynikające z dyrektywy CSRD obejmą również raportowanie taksonomiczne. Oba filary „zazieleniania” biznesu – Taksonomia i raportowanie ESG – spotkają się więc w jednym miejscu.

Sprawozdania taksonomiczne, przygotowane na podstawie aktów delegowanych, staną się częścią raportowania CSRD, a ich zakres będzie rozszerzał się na kolejne grupy stopniowo obejmowane dyrektywą.

Ponadto instytucje finansowe składają sprawozdania dotyczące udziału swoich portfeli inwestycyjnych kwalifikujących się do Taksonomii UE (Taxonomy-eligible) oraz z nią zgodnych (Taxonomy-aligned). Portfele te obejmują zarówno firmy zobowiązane do raportowania taksonomicznego, jak i te, które nie podlegają temu obowiązkowi. Instytucje finansowe mogą zatem pytać przedsiębiorstwa nieraportujące o ich kwalifikowalność oraz zgodność w zakresie Taksonomii, niezależnie od wymogu publicznego zgłaszania tych informacji.

Dobrowolne przygotowanie sprawozdania może sprawić, że dana firma będzie konkurencyjna dla inwestorów.

Korzyści płynące z raportowania

Rozszerzający się zakres działalności raportowanych pod kątem Taksonomii oraz oczekiwania rynkowe powodują, że dostosowanie się do wymogów regulacyjnych, i to z odpowiednim wyprzedzeniem, jest koniecznością.

Efektom raportowania taksonomicznego jest dostęp otoczenia biznesowego (klientów, dostawców, inwestorów) do usystematyzowanych danych przedstawionych przez przedsiębiorstwo według ujednoczonych kryteriów i określających zrównoważone działania. Raportowanie taksonomiczne nie tylko wskazuje, jakie zrównoważone działania są obecnie prowadzone przez przedsiębiorstwo, ale także jak planuje ono zwiększyć zrównoważoną działalność w przyszłości. Mając to na względzie, firmy powinny już teraz podjąć niezbędne działania w celu ulepszenia lub dostosowania swoich procesów do wymogów raportowych związanych z Taksonomią UE.

PAMIĘTAJ O TERMINACH ZGŁOSZEŃ I AKTUALIZACJI DANYCH W CENTRALNYM REJESTRZE BENEFICJENTÓW RZECZYWISTYCH



ADAM
CZARNOTA

Ustawa o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (AML) nakłada obowiązek zgłaszania i aktualizacji informacji o beneficjentach rzeczywistych spółek osobowych i kapitałowych (oraz innych podmiotów wymienionych w art. 58 AML) do Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych (CRBR).

W zgłoszeniu, jako beneficjent rzeczywisty, powinna zostać wskazana każda osoba fizyczna sprawująca (bezpośrednio lub pośrednio) kontrolę nad spółką, którą dają jej uprawnienia umożliwiające wywieranie decydującego wpływu na czynności lub działania podejmowane przez ten podmiot tj. osoba:

- Będąca udziałowcem lub akcjonariuszem, której przysługuje prawo własności więcej niż 25% ogólnej liczby udziałów lub akcji
- Dysponująca więcej niż 25% ogólnej liczby głosów w organie stanowiącym spółki
- Sprawująca kontrolę nad osobą prawną lub osobami prawnymi, którym łącznie przysługuje prawo własności więcej niż 25% ogólnej liczby udziałów lub akcji lub które łącznie dysponują więcej niż 25% ogólnej liczby głosów w organie stanowiącym tej osoby prawnej
- Sprawująca kontrolę nad osobą prawną poprzez posiadanie uprawnień, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 37 ustawy o rachunkowości z 29 września 1994 r. (Dz.U. z 2023 r. poz. 120 i 295)

W wyjątkowych (choć spotykanych w praktyce) sytuacjach, gdy identyfikacja beneficjentów rzeczywistych jest niemożliwa lub istnieją wątpliwości w zakresie ich tożsamości, w zgłoszeniu należy wskazać osobę fizyczną zajmującą wyższe stanowisko kierownicze (czyli np. członek zarządu) jako tzw. zastępczego beneficjenta.

Termin na zgłoszenie do CRBR

W przypadku nowych spółek, informacje do CRBR powinny zostać zgłoszone nie później niż w terminie 14 dni od dnia wpisu spółki do KRS. Dla kolejnych zgłoszeń termin obliczany jest od faktycznej daty wystąpienia zdarzenia, które spowodowało konieczność przestania zgłoszenia do CRBR.

W zależności od tego, czy dla skuteczności zmiany danych wymagany jest wpis w KRS (zmiany o charakterze konstytutywnym, jak np. podwyższenie kapitału zakładowego spółki i objęcie nowych udziałów), czy czynność jest skuteczna z chwilą jej dokonania (np. zmiany w zarządzie, sprzedaż udziałów) różne będą daty wystąpienia zdarzenia. W pierwszym przypadku będzie to wpis do KRS, w drugim data konkretnej czynności. Termin na dokonanie zgłoszenia aktualizacyjnego wynosi 14 dni od takiej daty.

Kary za brak zgłoszenia do Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych

Za naruszenie obowiązków w zakresie zgłoszeń do CRBR Ustawodawca przewidział dotkliwe sankcje. Kara pieniężna do wysokości 1.000.000 złotych może zostać nałożona w przypadku:

- Niedopełnienia obowiązku zgłoszenia lub aktualizacji informacji w terminie lub
- Podania informacji niezgodnych ze stanem faktycznym

Zgłoszenia (zarówno pierwszego, jak i kolejnych, aktualizacyjnych) dokonuje się w formie elektronicznej na [tej stronie](#).

Zgłoszenie powinno zostać podpisane podpisem kwalifikowanym lub podpisem zaufanym, przez osobę uprawnioną do reprezentacji danej spółki, zgodnie z zasadami reprezentacji.

OPODATKOWANIE KRYPTOWALUT W FUNDACJI RODZINNEJ



 JAN
JANUKOWICZ

Każdy, kto planował założenie fundacji rodzinnej z zamiarem wykorzystania jej do obrotu kryptowalutami, powinien jeszcze raz dobrze przeanalizować tę kwestię. Potwierdzeniem tego są najnowsze rozstrzygnięcia sądów administracyjnych.



 SŁAWOMIR
WNUCZEK

Handel kryptowalutami nie mieści się w zakresie działalności gospodarczej przewidzianej dla fundacji rodzinnej

Zapowiedzią negatywnego dla podatników podejścia były dotychczasowe stanowiska organów podatkowych wyrażane w wydawanych przez nie interpretacjach, w których jednolicie uznawały pogląd o możliwości korzystania przez fundację rodzinną z preferencji podatkowych (zwolnienia podmiotowego w podatku od osób prawnych (CIT) wynikającego z art. 6 ust. 1 pkt 25 i zw. z ust. 7 Ustawy o CIT[1]) przy handlu walutą wirtualną, za nieprawidłowy[2].

Stanowiska te znalazły potwierdzenie w świeżym wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu[3].

Podatnik wystąpił z wnioskiem o wydanie indywidualnej interpretacji podatkowej, wskazując, że w celu reinwestowania majątku rodzinnego planuje utworzenie fundacji rodzinnej, do której, wraz z drugim współnikiem, zamierza wnieść wszystkie udziały spółki z o.o.

W wyniku tych działań całość aktywów zgromadzonych dotychczas w spółce z o.o., w tym m.in. waluty wirtualne, miała zostać przejęta przez nowo utworzoną fundację rodzinną.

Wątpliwość podatników sprowadzała się m.in. do ustalenia, czy zakres działalności gospodarczej fundacji rodzinnej, o którym mowa w art. 5 ust. 1 pkt 4 Ustawy o fundacji rodzinnej obejmuje nabywanie i zbywanie walut wirtualnych, co oznacza, że czynności te podlegają zwolnieniu z CIT na podstawie art. 6 ust. 1 pkt 25 Ustawy o CIT.

Zdaniem podatnika waluty wirtualne mają podobny charakter jak papiery wartościowe oraz instrumenty pochodne (o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 4 Ustawy o fundacji rodzinnej). A to oznacza, że zakres jej działalności gospodarczej obejmuje nabywanie i zbywanie walut wirtualnych.

Organ podatkowy wydał interpretację indywidualną[4], w której uznał stanowisko podatnika za nieprawidłowe. W uzasadnieniu stwierdzono, że waluta wirtualna nie jest instrumentem finansowym, ani też nie może być uznana za prawo o podobnym charakterze do papierów wartościowych i instrumentów pochodnych, jak również nie stanowi zagranicznego środka płatniczego (o którym mowa w art. 5 ust. 1 pkt 6 Ustawy o fundacji rodzinnej).

Interpretacja indywidualna została zaskarżona przez podatnika i stała się przedmiotem oceny Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, który za organem podatkowym stwierdził jednak, że walut wirtualnych nie można uznać za prawa o podobnym charakterze do papierów wartościowych i instrumentów pochodnych. W efekcie obrót walutą wirtualną przez fundację rodzinną nie może zostać objęty zwolnieniem z CIT.

Skład orzekający zauważył również, że waluta wirtualna, w przeciwieństwie do papierów wartościowych czy instrumentów pochodnych, nie jest instrumentem finansowym, ale raczej elektroniczną formą płatności.

Dodatkowo kryptowaluty nie są kontrolowane przez żadną centralną instytucję, co wyklucza ich klasyfikację jako prawa podobnego do papierów wartościowych lub instrumentów pochodnych.

Wątpliwości co do zakresu działalności gospodarczej fundacji rodzinnej

Orzeczenie WSA nie jest jeszcze prawomocne. Jednak biorąc pod uwagę zawartą w nim argumentację, a także brzmienie analizowanych przepisów, z dużym prawdopodobieństwem można zakładać jego utrzymanie. Nawet w przypadku ewentualnego zaskarżenia przed Naczelnym Sądem Administracyjnym.

Jak widać pojawiające się w polskim porządku prawnym fundacji rodzinnych, niemal od razu wywołało wśród podatników liczne wątpliwości, co do zakresu prowadzonej przez nie działalności gospodarczej.

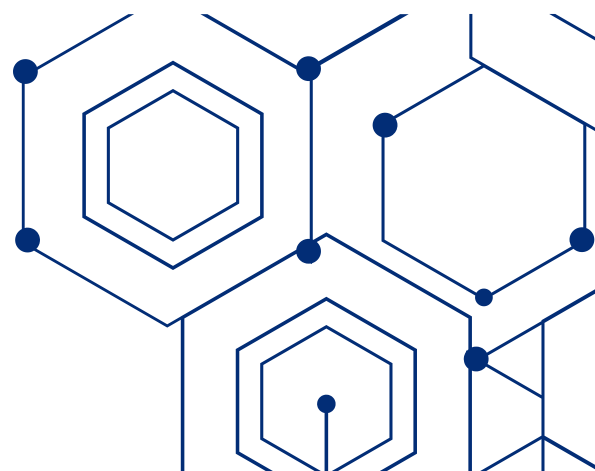
W odniesieniu do walut wirtualnych wątpliwości podatników wynikają głównie z użycia dosyć nieostrego sformułowania „praw o podobnym charakterze” w art. 5 ust. 1 pkt 4 Ustawy o fundacji rodzinnej, które rozbudziło szerokie nadzieje posiadaczy kryptoaktywów. W naszej opinii przedstawione rozstrzygnięcia organów podatkowych, a także sądów administracyjnych powinny skutecznie schłodzić te oczekiwania.

[1] Ustawa z 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 2805 z późn. zm., „Ustawa o CIT”).

[2] por. interpretacja podatkowa z 4 sierpnia 2023 r., nr 0114-KDIP2-1.4010.312.2023.1.KS oraz z 31 października 2023 r., nr 0114-KDIP2-1.4010.426.2023.2.KS.

[3] Wyrok WSA w Poznaniu z 22 lutego 2024 r. sygn. akt. I SA/Po 895/23.

[4] interpretacja podatkowa z 31 października 2023 r., nr 0114-KDIP2-1.4010.426.2023.2.KS.





FOLLOW US



kochanski.pl

Newsletter The Right Focus nie zawiera opinii prawnych i nie może być traktowany jako doradztwo prawne ani stanowić podstawy do podejmowania decyzji biznesowych. Każda sprawa jest inna i wymaga indywidualnej analizy. Kochański & Partners nie ponosi odpowiedzialności za wykorzystanie zawartych tu informacji bez uprzedniej konsultacji >> kochanski@kochanski.pl

Copyright © 2024 / Kochański & Partners