

## Prawo spółek



**Szymon Gałkowski**

Aplikant adwokacki

s.galkowski@kochanski.pl

+48 883 323 454

### **Nowa lista wspólników może już nie wystarczyć**

**W swojej najnowszej uchwale z dnia 6 czerwca 2012 r. (III CZP 22/12) Sąd Najwyższy uznał, iż w postępowaniu o wpis w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego (dalej KRS) danych wspólników spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, posiadających samodzielnie lub łącznie z innymi co najmniej 10 % kapitału zakładowego (tylko tacy wspólnicy podlegają wpisowi do KRS), sąd rejestrowy może żądać przedstawienia umowy, na podstawie której nastąpiło przeniesienie w tej spółce udziału lub jego części.**

Stanowisko Sądu Najwyższego jest o tyle kontrowersyjne, iż zarówno dotychczasowa praktyka wielu sądów rejestrowych jak i część doktryny, stały na stanowisku, iż do wpisu zmian w KRS danych wspólników spółki potrzebna jest wyłącznie zaktualizowana lista wspólników podpisana przez zarząd spółki. Zarząd spółki nie musiał składać do sądu rejestrowego umowy nabycia udziałów, która bardzo często zawierała wiele różnych dodatkowych zobowiązań stron i informacji poufnych (w tym cenę nabycia udziałów).

Co więcej, stanowisko wyrażone przez Sąd Najwyższy w zasadniczy sposób różni się od wykładni tych samych przepisów dokonanej przez Naczelny Sąd Administracyjny, który uznał w swoim wyroku z dnia 23 września 2009 r. (II FSK 630/08), że zarząd spółki nie ma obowiązku udokumentowania zmiany wspólników spółki przez złożenie umowy nabycia udziałów. Niezłożenie takiego dokumentu nie stanowi w ocenie Naczelnego Sądu Administracyjnego o niezgodnych z prawem brakach w postępowaniu, których stwierdzenie zobowiązywałoby sąd rejestrowy do ich usunięcia.

Sąd Najwyższy w przedmiotowej uchwale wyróżnił natomiast dwa różne postępowania rejestrowe prowadzone przez sąd w zależności od tego czy dokonane zmiany podlegają ujawnieniu w KRS (wspólnicy posiadający co najmniej 10 % kapitału zakładowego) czy też tylko w aktach rejestrowych

spółki (wspólnicy posiadający mniej niż 10 % kapitału zakładowego). Jeżeli dokonane zmiany nie podlegają ujawnieniu w KRS to przedmiotem prowadzonego przez sąd rejestrowy postępowania jest przyjęcie listy wspólników do akt rejestrowych. Jeżeli jednak zmiany dotyczące wspólników spółki wymagają ujawnienia w KRS, wówczas powinnością sądu rejestrowego będzie zażądanie dokumentów potwierdzających prawidłowość danych, które mają być wpisane do rejestru, a którymi zdaniem Sądu Najwyższego są wyłącznie umowy nabycia udziałów.

Najnowsze stanowisko Sądu Najwyższego ma istotne znaczenie nie tylko dla ujednoczenia praktyki sądów rejestrowych, ale również dla sposobu sporządzania umów nabycia udziałów, w szczególności w przypadku dużych transakcji o znacznej wartości.

Dotychczas umowy nabycia udziałów w przypadku dużych transakcji często zawierały w sobie liczne oświadczenia, zapewnienia i bardzo szeroki zakres różnych obowiązków stron, które niekoniecznie były związane z samym przeniesieniem własności udziałów. Strony często traktowały warunki takiej umowy jako poufne, co dotyczyło w szczególności ceny nabycia udziałów.

W związku z tym, iż sądy rejestrowe będą mogły, powołując się na najnowszą uchwałę Sądu Najwyższego, domagać się przedstawienia przez spółkę umowy nabycia udziałów (która następnie zostanie ujawniona w publicznie dostępnych aktach rejestrowych spółki), niewystarczające może okazać się dokonanie anonimizacji niektórych informacji poufnych w treści umowy nabycia udziałów. Strony być może będą chciały wydzielić samą najistotniejszą treść związaną z przeniesieniem własności udziałów w jednej umowie (która następnie zostanie złożona w sądzie rejestrowym jako podstawa wpisu zmian w KRS), a wszelkie pozostałe zobowiązania i informacje poufne strony uregulują wówczas w odrębnym dokumencie, który nie będzie składany już do akt rejestrowych.

Będzie to zapewne rodziło kolejne wątpliwości dotyczące tego czy np. sąd rejestrowy będzie mógł wezwać spółkę do przedstawienia umowy nabycia udziałów bez jakichkolwiek zakreśleń informacji poufnych czy też dodatkowych umów lub porozumień zawartych pomiędzy stronami, w których określona została na przykład szczegółowo cena nabycia udziałów. Może to dotyczyć właśnie w szczególności kwestii poufności ceny nabycia udziałów, która jest wszakże elementem przedmiotowo istotnym każdej umowy sprzedaży. Od tego jak ukształtuje się praktyka sądów rejestrowych w przyszłości zależeć z pewnością będzie sposób przygotowywania całej dokumentacji związanej z każdą większą transakcją nabycia udziałów w spółce.

## Corporate Law



**Szymon Gałkowski**

Associate

s.galkowski@kochanski.pl

+48 883 323 454

### **A new list of shareholders may no longer suffice**

**In its latest resolution of 6 June 2012 (III CZP 22/12), the Supreme Court held that in the proceedings for an entry of shareholders of a limited liability company, owning individually or jointly at least 10% of share capital (only those shareholders are registered in the National Court Register), in the register of entrepreneurs of the National Court Register (hereinafter: “NCR”), the registry court may require the submission of an agreement transferring a share, or parts thereof, in the company.**

The position of the Supreme Court is controversial because the previous practice of many registry courts, as well as part of established doctrine, supported the view that the entry of changes in the NCR re. the shareholders' data requires only an updated list of shareholders signed by the management board of a company. The management board did not have to submit a share sale agreement to the registry court, as it often included a wide range of additional obligations for the parties, as well as any confidential information (including the share purchase price).

Moreover, the position of the Supreme Court fundamentally differs from the interpretations of the same provisions by the Supreme Administrative Court, which held in its judgment of 23 September 2009 (II FSK 630/08) that the management board of a company has no obligation to document the change of the company's shareholders by submitting share purchase agreement. According to the Supreme Administrative Court, failure to submit such document does not constitute unlawful deficiencies in the proceedings, which would oblige the registry court to remove them.

In the said resolution, the Supreme Court distinguished two different registration proceedings conducted by the court, depending on whether the changes are subject to disclosure in the NCR (shareholders holding at least 10% of the share capital) or only in the registry file (members with less than 10% of the share capital). If the changes are not subject to disclosure in the NCR, then the subject of the proceedings conducted by the registry court is the receipt of a list of shareholders in the registry file. However, if the changes regarding the company's shareholders require disclosure in the NCR, the registry court is obliged to demand the documents confirming the correctness of the data to be entered in the register, which, according to the Supreme Court, includes solely the share purchase agreements.

The Supreme Court's recent position is important not only to harmonize the practices of registry courts, but also to draw up share sale agreements, particularly in the case of large transactions of significant value.

To date, share purchase agreements in the case of large transactions often contained a number of representations, warranties and a wide range of different obligations for the parties that were not necessarily related to the transfer of ownership title to shares. The parties often treated the conditions of such an agreement, in particular the share purchase price, as confidential.

Given the fact that registry courts will be able, referring to the recent resolution of the Supreme Court, to demand that the company present the share purchase agreement (which will then be disclosed in the registry file which is available to the public), it may be insufficient to anonymize some confidential information of the share purchase agreement. The parties might be willing to set apart the core information related to the transfer of ownership title to shares in one agreement (which will then be filed in the registry court as a basis for entry of changes to the NCR), and all other obligations and confidential information will be governed by the parties in a separate document that does not need to be filed to the registry file.

This will probably trigger further doubts as to whether, for example, the registry court will be able to demand that a company present a share sale agreement without hiding confidential information, or additional agreements or understandings entered into between the parties, which set forth in detail, for example, the share purchase price. This may relate in particular to the confidentiality of the share purchase price, which is in fact an essential element of each sale agreement. The future shape of the registry courts' practice will certainly have an effect on the manner of preparation of the entire documentation related to any major share purchase transaction in the company.

## KONTAKT

**Kochański Zięba Rapala i Partnerzy Sp.J.**

**Pl. Piłsudskiego 1, 00-078 Warszawa**

**tel.: +48 22 326 9600**

**fax: +48 22 326 9601**

**[www.kochanski.pl](http://www.kochanski.pl)**